



A mesterséges intelligencia rendelet szabályozási kerete a bűnüldözés és a nemzetbiztonság területén

Regulatory framework of the Artificial Intelligence Act in the field of law enforcement and national security

Szabó Hedvig

Dr., mesteroktató, nb. altábornagy, c. egyetemi docens
Nemzeti Közsolgálati Egyetem,
Rendészettudományi Kar
szabo.hevig@uni-nke.hu



Magyar Tudományos
Akadémia



Absztrakt

Cél: A tanulmány célja az Európai Unió mesterséges intelligencia rendelete, az AI Act keretében a bűnüldözési és nemzetbiztonsági alkalmazások jogi szabályozásának vizsgálata. A tanulmány arra törekszik, hogy meghatározza, milyen változásokat hoz az AI Act a titkos felderítés jogi környezetében és hogyan kell alkalmazni a bűnüldözési és nemzetbiztonsági szerveknél.

Módszertan: A kutatás jogszabályelemzést, összehasonlító jogi vizsgálatot és szakirodalmi áttekintést alkalmaz. A tanulmány az AI Act és az OECD definícióit, valamint a nemzeti jogszabályokat hasonlítja össze, hogy átfogó képet nyújtson az mesterséges intelligencia rendszerek jogi meghatározásáról és alkalmazásáról a bűnüldözés és nemzetbiztonság területén.

Megállapítások: Az AI Act technológia semleges megközelítést alkalmaz a mesterséges intelligencia rendszerek meghatározásában, hogy megfeleljen a gyors technológiai és piaci fejlődésnek. A tanulmány megállapítja, hogy az autonómia, az alkalmazkodóképesség és a következtetési képesség jogi meghatározása jelentős kihívást fog jelenteni a jogalkalmazók számára. Emellett a bűnüldözési szerveknek egyértelmű szabályokat állapít meg, míg a nemzetbiztonsági célú alkalmazások esetében az AI Act nem alkalmazandó. A tanulmány kiemeli a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat szerepét, amely központi technológiai

A szerző a kéziratot magyar nyelven nyújtotta be. Benyújtás: 2024. 07. 03. Átdolgozás: 2024. 07. 27.
Elfogadás: 2024. 08. 07.

szolgáltatóként működik mind a bűnüldözési, mind a nemzetbiztonsági szervezetek számára. Az NBSZ-nek biztosítania kell, hogy szolgáltatásai megfeleljenek az AI Act követelményeinek, amikor azokat bűnüldözési célokra nyújtja.

Érték: A cikk hozzájárul a mesterséges intelligencia rendszerek jogi szabályozásának megértéséhez, különösen a bűnüldözési és nemzetbiztonsági hatály tekintetében. A tanulmány egyértelműsíti, hogy a bűnüldözés és nemzetbiztonsági mesterséges intelligencia technológia jogi megfelelésére eltérő szabályrendszer vonatkozik. Kiemeli az NBSZ szerepét, amely kulcsfontosságú a technológiai és jogi megfelelés biztosításában a bűnüldözési célú mesterséges intelligencia rendszerek alkalmazása során.

Kulcsszavak: mesterséges intelligencia, nemzetbiztonság, bűnüldözés, technológia

Abstract

Aim: The aim of this study is to examine the legal regulation of law enforcement and national security applications within the framework of the European Union's Artificial Intelligence Regulation, the AI Act. The study seeks to determine what changes the AI Act will bring to the legal environment of covert investigations and how it should be applied to law enforcement and national security agencies.

Methodology: The research employs legal analysis, comparative legal study, and literature review. The study compares the definitions of the AI Act and the OECD, as well as national legislation, to provide a comprehensive view of the legal definition and application of AI systems in the fields of law enforcement and national security.

Findings: The AI Act adopts a technology-neutral approach to the definition of artificial intelligence systems to keep pace with rapid technological and market developments. The study finds that the legal definitions of autonomy, adaptability, and inference capability will pose significant challenges for legal practitioners. Additionally, it establishes clear rules for law enforcement agencies, while the AI Act is not applicable to national security applications. The study highlights the role of the National Security Service (NBSZ) as a central technology provider for both law enforcement and national security agencies. The NBSZ must ensure that its services comply with the requirements of the AI Act when providing them for law enforcement purposes.

Value: The article contributes to the understanding of the legal regulation of artificial intelligence systems, particularly concerning their application in law enforcement and national security. The study clarifies that different regulatory frameworks apply to the legal compliance of AI technology in law enforcement

and national security contexts. It emphasizes the role of the NBSZ, which is crucial in ensuring technological and legal compliance in the application of AI systems for law enforcement purposes.

Keywords: artificial intelligence, national security, law enforcement, technology

Bevezető

A mesterséges intelligencia (MI) fejlődése az elmúlt évtizedben jelentős hatást gyakorolt a különböző iparágakra és társadalmi alrendszerekre, beleértve a bűnüldözést és a nemzetbiztonságot is. Az MI rendszerek képesek automatizálni és optimalizálni a folyamatokat, előrejelzéseket készíteni, valamint döntéseket hozni, melyek jelentős mértékben befolyásolhatják a fizikai és virtuális környezeteket. Azonban ezen rendszerek alkalmazása komoly jogi és etikai kérdéseket vet fel, különösen akkor, amikor a közbiztonság és a nemzetbiztonság védelméről van szó.

Az Európai Unió 2021-ben előterjesztette az mesterséges intelligencia rendelet tervezetét¹ (AI Act), amely átfogó szabályozási keretet kíván létrehozni az MI rendszerek használatára. Az AI Act célja, hogy technológiásemleges és időtálló definíciókat és előírásokat nyújtson, amelyek képesek lépést tartani a technológiai fejlődéssel, miközben biztosítják a polgárok alapvető jogainak védelmét. 2024 márciusában az Európai Parlament jóváhagyta az AI Act-t egyértelmű szabályokkal a bűnüldözési alkalmazásokra, amelyek nagy kockázatot jelenthetnek az egyéni szabadságjogokra, de a biztonság garantálása szempontjából elengedhetetlenek.

A tanulmány azt a három fogalmat járja körbe, hogy mi az MI, mi a bűnüldözés és mi a nemzetbiztonság az AI Act szempontjából. Továbbá, hogy az AI Act hatályba lépése milyen változásokat eredményezhet a titkos felderítés technológiájában.

Mesterséges intelligencia fogalma az AI Act-ben

Az uniós jogalkotás az MI fogalmának meghatározásában – már a jogalkotás kezdetén – igyekezett technológiafüggetlen és időtálló lenni, hogy megfeleljen

¹ Proposal the regulation of the European parliament and of the council laying down harmonised rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act) and amending certain union legislative acts COM/2021/206 final.

az MI-vel összefüggésben álló gyors technológiai és piaci fejlődésnek. Így a jogalkotói megközelítés célja az, hogy a definíció releváns maradjon a folyamatosan változó technológiai környezetben, miközben széles körben alkalmazhatóak maradnak az MI rendszerek különböző típusai.

Hogy a jogalkotás során milyen fontos szerepet játszott az MI definíciója, azt is mutatja, hogy komoly transzformáción esett át a végleges jogszabályszövegben megjelenő fogalom, amely az elfogadott szöveg szerint az MI olyan „*gépi alapú rendszer, amelyet úgy terveztek, hogy különböző szintű autonómiával működjön, amely bevezetését követő alkalmazkodóképességet tanúsíthat, és amely a kapott bemenet alapján – explicit vagy implicit célok érdekében² – kikövetkezteti, miként generáljon olyan kimeneteket, például előrejelzéseket, tartalmakat, ajánlásokat vagy döntéseket, amelyek befolyásolhatják a fizikai vagy a virtuális környezetet.*”³

A fogalom kulcsfontosságú, mert a jogalkalmazóknak ez alapján kell és lehet eldönteni, hogy mi tekinthető MI-nek, és melyek azok a termékek, amelyek kevésbé összetettek, „csak” hagyományos szoftverek vagy programozási módszertanok, és így nem is terjed ki rá az AI Act hatálya. A fogalom meghatározás alapján azok az MI rendszerek, amelyek csupán előre meghatározott szabályok alapján automatizálják a természetes személyek által végzett tevékenységeket, nem minősülnek MI-nek.

Az MI rendszerek alapvető tulajdonságai között szerepel a következtetési képesség, amely a képességet jelenti olyan kimenetek előállítására – mint például előrejelzések, tartalom ajánlások vagy döntések –, amelyek fizikai vagy virtuális környezeteket befolyásolhatnak, valamint az adatokból vagy információkból modelleket és algoritmusokat kialakítani képesek.

E következtetési képességet lehetővé tevő technikák magukban foglalják a gépi tanulást, amely adatokból tanul meg bizonyos célokat elérni. Ide tartoznak a logikai vagy tudásalapú megközelítések, amelyek kódolt tudás vagy a feladat szimbolikus reprezentációja alapján dolgoznak.

Az MI rendszerek következtetési képessége meghaladja a pusztá adatkezelést, és lehetőséget biztosít tanulásra, érvelésre és modellezésre. Az MI rendszerek kifejezés azt is jelzi, hogy ezek a rendszerek gépi platformokon futnak, és akár explicit, akár implicit célkitűzéseket szolgálhatnak. Ezek a rendszerek különféle környezetekben működhetnek, és a generált kimenetek széles skáláját kínálhatják autonóm működési képességekkel rendelkezve, amelyek lehetővé teszik számukra, hogy bizonyos mértékig emberi beavatkozás nélkül is működhessenek.

2 Explicit az, amikor például egy emberi fejlesztő közvetlenül programozza be a célt a rendszerbe, implicit az, mikor például ember által meghatározott szabályok alapján állít célt, vagy amikor a rendszer képes új célokat állítani.

3 AI Act 3. cikk, 1. pont.

Az alkalmazkodási képességük azt jelenti, hogy képesek változni és fejlődni használat közben, tanulni saját tapasztalataikból.

MI rendszerek önállóan vagy termékek részeként is funkcionálhatnak, attól függően, hogy fizikailag integrálták-e őket a termékbe, vagy az integráció nélkül támogatják-e annak funkcionalitását.

Az AI Act definíciója az OECD fogalmát veszi alapul, mely szerint az „*MI rendszer egy gép alapú rendszer, amely explicit vagy implicit célokból arra következtet az általa kapott bemenetekből, hogyan állítsa elő azokat a kimeneteket, mint például előrejelzések, tartalmak, ajánlások vagy döntések, amelyek befolyásolhatják a fizikai vagy virtuális környezeteket. A különböző MI rendszerek autonómiájuk és alkalmazkodó képességük szintjében különböznek az üzembe helyezés után.*”⁴

Az OECD által használt definíció más megközelítésű, mint az AI Act fogalma, leglényegesebb különbség, hogy nem foglalkozik a tervezés kérdésével (AI Act: „gépi alapú rendszer, melyet úgy terveztek...”).

A tervezés – a jogszabály értelmezés nyelvi, történeti, logikai elemzése alapján is – egy jövőre irányuló, tudatos, ennek megfelelően szándékos emberi tevékenység (Tahin, 2023). Ez a kérdés már rögtön felveti azt a jogalkalmazói dilemmát, hogy vizsgálni kell-e a tervező szándékát, amikor egy rendszer MI jellegét el kell dönteni, hogy valóban az eredeti tervezés egy MI rendszer létrehozására irányult, vagy esetleg szándék ellenére felel meg jellemzőiben a megtervezett rendszer egy MI rendszer egyéb feltételeinek. Vélhetően a jogalkalmazás során nem lesz lehetőség megismerni a tervezői szándékot, hanem az egyéb rendelkezésre álló információk alapján kell meghozni azt a döntést, hogy MI rendszerről vagy nem MI rendszerről van szó.

Ha tovább vizsgáljuk az MI fogalom meghatározását, érdemes kitérni a következő meghatározási kérdésekre, melyek a jogalkalmazásban, csakúgy, mint a tudományban, értelmezési kérdésként fognak jelentkezni.

Az autonómia és az automatizáció kérdéskörében az AI Act megpróbálja meghatározni az autonómiát mint olyan képességet az MI-ben, amely függetlenül cselekszik, nem emberi beavatkozás következményeképp. Azonban az autonómia és az automatizáció közötti elhatárolás még mindig felvet megválaszolandó kérdéseket. Így egy iparban működő automatizált robot önállóan dolgozik, miután működésbe hozták, de ez az automatizáció funkciójának tekinthető, nem pedig az MI által vezérelt autonómiának. Az AI Act értelmezésénél nem célszerű filozófiai kérdésként meghatározni, hogy mi az igazi autonómia, de mindenképp szükséges, hogy a jogalkalmazó képes legyen eldönteni, hogy autonómiával rendelkezik-e a rendszer.

4 OECD/LEGAL/0449 Recommendation of the Council on Artificial Intelligence.

Az MI rendszereknek az is feltétele, hogy rendelkezzen alkalmazkodóképességgel. Az alkalmazkodóképességet úgy definiálja az AI Act, mint az MI rendszereknek a tanulási és fejlődési képessége működés közben, valamint tanulási képesség saját tapasztalatból. Ennek ellenére az AI Act az alkalmazkodást opcionális („alkalmazkodó képességet tanúsíthat”), azaz nem alapvető jellemzőként kezeli az MI rendszereknél.

Ez úgyszintén egy feloldandó kérdéshez vezethet az MI rendszerek meghatározásában, mivel az alkalmazkodás az autonóm rendszerek alapvető jellemzője, ami lehetővé teszi, hogy a rendszer képes legyen folyamatosan tanulni saját tapasztalataiból, és ez a tanulási folyamat változásként forduljon cselekvésbe. Kérdés, hogy lesz-e olyan MI rendszer, mely gépi alapú, autonómiával rendelkezik, de nem tanúsít alkalmazkodóképességet.

Elemzést igényel az MI rendszerek következtetési képessége és statisztikai modellezése, mivel az AI Act szerint az MI alapvető jellemzője a következtetési képessége, amelyekhez olyan technológiákat használ, mint a gépi tanulás és a logikai vagy tudásalapú megközelítések. 2021-ben az AI Act tervezete a statisztikai modellezést is az MI egy típusaként határozta meg, azonban a végleges szövegben ez már nem jelenik meg, csak a gépi tanulás és a tudásalapú megközelítések minősülnek MI rendszereknek (URL1). Ebben a kérdésben az a probléma jelenhet meg, hogy a gépi tanulási megközelítések technológiai szintű elkülönítése a statisztikai megközelítésektől nem egyszerű, mivel a 2021-es AI Act tervezetben a Bayes-i következtetés statisztikai technológia volt, mielőtt „gépi tanulási” technológiává vált volna. Ennek következtében a fejlett statisztikai modellezés határesetei kikerülhetnek a MI-re vonatkozó, következtetési képességre összpontosító MI fogalom keretei közül, gyengítve a jogalkotói szándékot az MI rendszerek meghatározásában.

Mindebből az következik, hogy az MI fogalom egyes elemeinek (különösen az autonómia, az alkalmazkodóképesség és a következtetés lényege és egymáshoz való viszonyának meghatározása) kihívást fog jelenteni a jogalkalmazás számára.

Továbbá már a jogalkotás folyamán megjelentek kritikák, amelyek szerint is nagyon széles az MI rendszer fogalma, gyakorlatilag bármely technológia annak minősülhet. Ez a bizonytalanság számos fejlesztő számára jogbizonytalanságot okozhat (Smuha, Ahmed-Rengers, Harkens, Li, MacLaren, Piselli & Yeung, 2021).

Azonban az ellenkező álláspont is azonnal megjelent, mely szerint a tág definíció megelőzheti, hogy alapjogokra és biztonságra kockázatos technológiák kikerüljenek a szabályozás hatálya alól. Ezenkívül egy széles körű definíció megakadályozhatja, hogy a fejlesztők szándékosan elkerüljék a szabályozást azáltal, hogy olyan technológiát választanak, amely kívül esik a meghatározáson.

Ugyanakkor, véleményük szerint, egy túl szűk definíció sokkal több kérdést vet fel annak kapcsán, hogy egy adott műszaki megoldás a rendelet hatálya alá tartozik-e vagy sem (Renda & Engler, 2023).

A kihívás feloldását elősegítheti az AI Act által létrehozott Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Hivatal (European AI Office) tevékenysége, amelynek feladata, hogy az AI Act hatékony végrehajtásának támogatására és a szabályozásnak való megfelelés ellenőrzésére irányuló útmutatásokat és irányelveket, végrehajtási és egyéb jogi aktusokat előkészítse.

A gyakorlati problémák megoldását támogatják a tagállamok MI-vel foglalkozó szervei is. Azonban – a gyakorlati tapasztalatok hiánya ellenére – az már megelőlegezhető, hogy a jogalkalmazás igényelni fogja az MI technológia szakértőinek folyamatos közreműködését, hogy segítsenek eldönteni elsőként azt a jogi relevanciájú kérdést, hogy a tervezett MI rendszerek technológiai elemei hogyan feleltethetők meg az MI fogalom elemeinek.

Az Európa Tanács MI-re vonatkozó fogalma nem az AI Act fogalmát veszi át az MI-re vonatkozó keretegyezménye⁵ esetén, hanem az OECD definícióját. Az OECD definíciójának kiválasztása azért lényeges (a keretegyezmény indokolásában meghatározottak szerint), mert szükség van az MI terminológiájának következetességére, amely elősegíti a különböző MI-vel kapcsolatos intézkedések koherens megvalósítását a nemzeti jogrendszerekben. Ezen definíció elfogadásával a jogalkotók által kitűzött cél az, hogy a terminológia nemzetközileg összehangolt legyen, ezáltal megkönnyítve a globális együttműködést és harmonizációt.

A definíció meghatározza az MI rendszereket, megkülönböztetve őket a hagyományos szoftverrendszerektől, amelyek kizárólag az emberek által meghatározott szabályok alapján működnek. Ez a megkülönböztetés fontos a jogi egyértelműség és pontosság érdekében. A jogalkotó célja a keretegyezmény esetén is az, hogy a definíció elég elvont és rugalmas legyen ahhoz, hogy a jövőbeli technológiai fejlődés ellenére is érvényes tudjon maradni. A keretegyezmény keretén belül tervez maradni, és nem célja, hogy egyetemes jelentést adjon az MI fogalmának.

A bűnüldözés és a nemzetbiztonság fogalma az AI Act alapján

A tanulmány célkitűzése, hogy egyértelműsítse azt, hogy az AI Act jogalkalmazása során mit jelent a bűnüldözés és mit a nemzetbiztonsági tevékenység. Ennek alapján érdemes tisztázni, hogy mi a bűnüldözés és mi a nemzetbiztonság.

5 Council of Europe Framework Convention on Artificial Intelligence and Human Rights, Democracy and the Rule of Law.

A magyar jogrendben a „bűnüldözés” terminológiával elsőként a rendőrségről szóló, 1994. évi XXXIV. törvényben (Rtv.) találkozunk. Magyarország legmagasabb szintű jogi normája, az Alaptörvény egy fejezetben kezeli a rendőrséget és a nemzetbiztonsági szolgálatokat, de nem mint tevékenységet, hanem mint szervezeteket. Ennek megfelelően az Alaptörvény olyan fogalommeghatározást nem ad, melyből egyértelművé válik, hogy mint tevékenység mit jelent a bűnüldözés és nemzetbiztonság, így a szervezetek feladataiból lehet vissza következtetni a tevékenységre.

Az Alaptörvény mindkét szervezet vonatkozásában funkcionális, feladatköri meghatározással él, így a 46. cikkben annyi kerül meghatározásra, hogy a szervek feladatai a következők: „A rendőrség alapvető feladata a bűncselekmények megakadályozása, felderítése, a közbiztonság, a közrend és az államhatár rendjének védelme. A rendőrség részt vesz a jogellenes bevándorlás megakadályozásában.” Az alaptörvényi meghatározásból látható, hogy a rendőrségi feladatkörök meghatározása megtörtént, de közöttük a bűnüldözési fogalom nem került megjelenítésre.⁶ A bűnüldözés fogalma így elsőként törvényi szinten jelenik meg, az Rtv. 1. § (2) bekezdése már tartalmazza a bűnüldözés kifejezést abban a szövegösszefüggésben, hogy a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében jár el.

A rendőrségi feladatokat közjogi vizsgálat alapján két egymástól elkülönülő területre választhatjuk, így a közigazgatási hatósági feladatokat a közigazgatási jogági keretrendszerben, míg a bűnüldözési feladatokat a büntetőjogi keretrendszer alapján lehet értelmezni.

A bűnüldözés a büntetőjogi keretrendszer és a büntetőeljárás alapelvei alapján, az officialitás és legalitás szempontjából kerül vizsgálat alá, akkor az a bűnüldöző hatóságoknak kötelezettsége és egyben lehetősége is. Továbbá jogállami elvárás, hogy a nyomozó szervek derítsenek fel minden jogsértést és elkövetőt (Bárd, 1986).

Azonban a bűnüldözés kötelezettsége akkor kerül elő, ha a közbiztonságot sérelem érte, ekkor és csak ebben az esetben kezdődhet meg a bűnüldözés. Így minden esetben reaktív tevékenységet jelent a bűnüldözés. Ezzel összefüggésben az is tény, hogy a büntetőjogi felelősség csak a jogrendet és nem a közbiztonságot képes helyreállítani, mert a bűnüldözés nem képes megakadályozni a közbiztonság megsértését, hanem helyette jogi és társadalmi konfliktusok megoldását kínálja (Fenyvesi, 2004).

Közpolitikai oldalról a rendvédelmi szervek és a nemzetbiztonsági szolgálatok közös pontja, hogy azok kormányzati szervek, amelyek Magyarországon

6 Magyarország Alaptörvénye (2011. 04. 25.).

a Kormány által kijelölt miniszter irányítása alatt állnak (Erdős, Téglási, Takács, Gáva & Smuk, 2022).

Az Alaptörvény indokolása a nemzetbiztonsági szolgálatokat rendvédelmi funkciókkal rendelkező szervnek tartja, de egyértelműen nem rendőrségnek.

A hasonlóság keresésén túl az MI szempontjából lényegesen nagyobb hangsúly helyeződik a különbségekre, melynek eredményeképp teljesen kettéválik a bűnüldözés és nemzetbiztonság kötelezettségrendszere az MI-vel kapcsolatosan.

A nemzetbiztonsági szolgálatok alaprendeltetési szempontból való alapvető feladata Magyarország függetlenségének és törvényes rendjének védelme, nemzetbiztonsági érdekeinek érvényesítése.

Magyarország Nemzeti Biztonsági Stratégiája alapján „*a nemzetbiztonsági szolgálatok alapvető feladata, hogy különleges műveleti eszközeik és módszereik hatékony felhasználásával derítsék fel és akadályozzák meg a Magyarország nemzeti érdekeit leplezett formában veszélyeztető törekvéseket, illetve azonosítsák a törekvések háttérében álló állami, illetve nem kormányzati szereplőket.*”⁷

Bűnüldözés

Az MI alkalmazásának olyan speciális területén, mint a bűnüldözés az Európai Unió nem látta csak azt elegendőnek, hogy a jogszabály hatályát kiterjessze a bűnüldözés által alkalmazott MI megoldásokra, hanem azt is kiemelt jelentőségűnek gondolta, hogy egyrészt a bűnüldözést definiálja, hogy egyértelmű legyen tevékenység oldalról a hatály kérdése, másrészt szervezeti oldalról is adott egy pozitív megközelítést, hogy mely szervek tekinthetők bűnüldöző szervnek, és megállapított egy kivétel listát, hogy mely szervek nem minősülnek bűnüldöző szervezetnek.

Így az AI Act fogalma szerint: bűnüldöző hatóság

- „a) olyan közigazgatási szerv, amely a bűncselekmények megelőzését, nyomozását, felderítését vagy büntetőeljárás alá vonását, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtását illetően – a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését is beleértve – eljárni jogosult; vagy
- b) bármely egyéb olyan szerv vagy más jogalany, amely a tagállami jog alapján közfeladatokat lát el és közhatalmi jogosítványokat gyakorol a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy büntetőeljárás alá vonása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából, beleértve

7 1163/2020. (IV. 21.) Korm. határozat Magyarország Nemzeti Biztonsági Stratégiájáról.

a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését is.”⁸

Az AI Act bűnüldöző szervekként a rendészettudományban meghonosodott fogalmat veszi alapul, mely szerint „szervezeti oldalról a törvény által erre felhatalmazott állami szervek (bűnüldöző hatóságok) együttese, amelyeknek társadalmi rendeltetése a bűncselekmények rendészeti eszközökkel történő megelőzése, megakadályozása és felderítése” (Finszter, 2009).

Továbbá a „bűnüldözés” fogalmát is egyértelműsíti: „a bűnüldöző hatóságok által vagy a nevéükben folytatott, a bűncselekmények megelőzését, nyomozását, felderítését, büntetőeljárás alá vonását vagy büntetőjogi szankciók végrehajtását célzó tevékenységek, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését is”.⁹

Az AI Act értelmű rendelkezése egyértelműsíti a kivételeket, ez alapján azok az „MI-rendszerek, amelyeket kifejezetten az adó- és vámhatóságok, valamint a pénzmosás elleni uniós jogszabályok szerinti információelemzést végző, igazgatási feladatokat ellátó pénzügyi hírszerző egységek általi, közigazgatási eljárásokban történő használatra szánnak, nem minősítendőek a bűnüldöző hatóságok által bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és büntetőeljárás alá vonása céljából használt nagy kockázatú MI-rendszereknek.”¹⁰

Nemzetbiztonság

Az AI Act egyértelmű rendelkezést tartalmaz a nemzetbiztonsági tevékenység vonatkozásában is. Kizárja az alkalmazhatóságot, mivel az Európai Unió joghatósága alá nem tartozó területeken nem kell alkalmazni. Így az AI Act, mint ahogy egyéb uniós jogi aktus sem, nem befolyásolja a tagállamok nemzetbiztonsággal kapcsolatos hatásköreit.¹¹ Továbbá bármilyen közpolitikai formában is jelenjenek meg a nemzetbiztonsági feladatok – legyenek ezek akár közjogi, akár magánjogi szervezetek – nem tartoznak az AI Act hatálya alá. Ugyanez vonatkozik – az tanulmány fókuszába nem tartozó – katonai és védelmi célú MI rendszerekre.

A joghatóság hiánya az EUSZ 4. cikk (1) bekezdésén alapul, amely rendelkezései szerint az 5. cikkel összhangban minden olyan hatáskör, amit a szerződések nem ruháztak az Európai Unióra, az a tagállamoknál marad.

8 AI Act (45).

9 AI Act (46).

10 AI Act (59).

11 AI Act 2. cikk (3) bekezdés.

Az EUSZ 4. cikk 2. bekezdése előírja, „Az Unió tiszteletben tartja a tagállamoknak a Szerződések előtti egyenlőségét, valamint nemzeti identitását, amely elválaszthatatlan része azok alapvető politikai és alkotmányos berendezkedésének, ideértve a regionális és helyi önkormányzatokat is. Tiszteletben tartja az alapvető állami funkciókat, köztük az állam területi integritásának biztosítását, a közrend fenntartását és a nemzeti biztonság védelmét. Így különösen a nemzeti biztonság az egyes tagállamok kizárólagos feladata marad.”

Az Európai Unió ebben a bekezdésben erősítette meg a tagállami vagy más néven alkotmányos (nemzeti) identitást. A tagállamok identitásának megőrzése érdekében ez az identitásklauzula lehetővé teszi számukra, hogy saját magukat más tagállamoktól és az általuk létrehozott, vagy abban valamilyen formában (például szerződések módosításában) aktívan részt vevő integrációs struktúráktól is megkülönböztessék (Smuk, 2022). Ez azt jelenti, hogy egy adott tagállam esetében az alkotmányos sajátosságokra hivatkozva bizonyos uniós szabályok nem alkalmazandók, miközben másokra igen. Ezenfelül a tagállam saját (alkotmányos) identitására alapozva nem veszi figyelembe az uniós jog egységére és elsőbbségére vonatkozó elveket (Drinóczi, 2018).

A nemzetbiztonsági célokhoz kapcsolódó kivétel – az alkotmányos identitás kérdésén túl – azért is indokolt, mert a nemzetbiztonsági tevékenységek egyedi jellege, operatív követelményei, valamint ezekre vonatkozó specifikus nemzeti előírások is szükségessé teszik ezen kivételek alkalmazását.

Kettős felhasználási célú MI rendszerek

Ugyanakkor felmerül az a kérdés, hogy mi történik, ha egyes, valóságban esetleg ugyanannak az MI alkalmazásnak a felhasználása megjelenik a bűnüldözési és nemzetbiztonsági (esetleg teljesen civil) területen is (melynek a magyar bűnüldözési és nemzetbiztonsági struktúrában a kialakított szervezeti keretek miatt nagy valószínűsége van).

Teoretikusan, ha egy kifejezetten nemzetbiztonsági célokra tervezett, piacra dobott, telepített vagy használt MI rendszert ideiglenesen vagy véglegesen bűnüldözési vagy közbiztonsági célokra alkalmaznak, akkor ez az MI rendszer az AI Act alkalmazási körébe esik.

Ebben az esetben az MI rendszert nem kizárólag nemzetbiztonsági célokra használó szervezetnek kell gondoskodnia arról, hogy az MI rendszer megfeleljen a rendelet előírásainak, kivéve, ha az már eleve megfelel a rendeletnek.

Azok az MI rendszerek, amelyeket nemzetbiztonsági célok mellett bűnüldözési vagy esetleg más civil célokra is forgalomba hoznak vagy telepítenek, szintén

a rendelet hatálya alá tartoznak, és a szolgáltatóknak biztosítaniuk kell, hogy a rendszerek megfeleljenek a rendeletnek.

Ez azonban nem befolyásolja a nemzetbiztonsági feladatokat ellátó szervezetek lehetőségét arra, hogy olyan MI rendszereket használjanak, amelyek kizárólag ezekre a célokra szolgálnak, és amelyek így nem esnek a rendelet hatálya alá.

Azok az MI rendszerek, amelyeket eredetileg civil vagy bűnüldözési célból hoztak forgalomba, de később módosítás nélkül vagy módosítással nemzetbiztonsági célokra használnak, nem esnek a rendelet hatálya alá, függetlenül a tevékenységet végző szervezet jellegétől.

Technológiai szolgáltató szervezet szerepe a bűnüldöző és nemzetbiztonsági tevékenységben az AI Act alapján

Ha meg akarjuk érteni, hogy a titkos felderítésben hogyan jelennek meg a technológiák, hogyan valósítják meg a nemzetbiztonsági és bűnüldözési felderítéssel foglalkozó szervezetek a technológián alapuló titkos felderítést, nem hagyhatunk figyelmen kívül egy szervezetet, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatot (NBSZ). A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat az 1995. évi CXXV. törvény alapján jött létre mint önálló nemzetbiztonsági szerv. Elsődleges célja az volt, hogy operatív-technikai szolgáltatásokat nyújtson titkos információgyűjtésre és titkos adatszerzésre feljogosított szervezetek számára.

A rendszerváltás után „kitalált”, a titkos felderítés technológiai támogatását valójában egy szervezetben központosító módszer nemzetközi szinten is egyedülálló, mivel a titkos információszerzést nem az arra jogosult szervezetek, hanem egy tőlük független szerv, az NBSZ végzi.

Ha hasonló szervezetet keresünk nemzetközi szinten, akkor leginkább az NSA-t és a GCHQ-t szoktuk párhuzamba állítani az NBSZ-szel, de a példák sántítanak.

Az NSA (National Security Agency) az Egyesült Államok Védelmi Minisztériumának része, fő tevékenysége a kriptográfia, a jelhírszerzési (SIGINT), a kiberbiztonsági termékek és szolgáltatások biztosítása, valamint a számítógépes hálózati műveletek lebonyolítása ([URL2](#)).

A GCHQ (Government Communications Headquarters) az Egyesült Királyság hírszerző és biztonsági szervezete, amely a legmodernebb technológiákkal foglalkozik. Rendeltetése a terrorizmus elleni küzdelem, kiberbiztonság biztosítása, stratégiai előny megszerzése az ellenséges államokkal szemben, súlyos és szervezett bűnözés elleni harc, valamint a védelmi személyzet és eszközök védelme. Tevékenységük három fő képességre épül: adatgyűjtés, adat- és kommunikációelemzés, valamint online képességek alkalmazása. A GCHQ kiemelten fontos

szerepet játszik az Egyesült Királyság digitális biztonságának és jólétének fenntartásában, folyamatosan alkalmazkodva a globális fenyegetésekhez ([URL3](#)).

Mindezekkel szemben – az adott korszakban, a diktatúra visszaélései miatt – az NBSZ létrehozásának legfőbb indoka és működési alapelve az alapvető jogok védelme volt.

Az NBSZ önállóvá válása ellenére nagyon szűk körben kapott felhatalmazást klasszikus titkosszolgálati (felderítési) feladatok ellátására, így nincs hírszerző vagy elhárító jogköre (Dávid, 2017).

Felderítésben lévő feladata, hogy a többi bűnüldöző és nemzetbiztonsági szervezetnek szolgáltatssa a technológiát, hogy azok végre tudják hajtani titkos felderítő feladataikat, mindezt valamennyi szerv vonatkozásában azonos feltételek mentén kell végrehajtania.

Az NBSZ technológia szolgáltatásában az azonos feltételek értelmezése kiemelt jelentőségűvé válik az új technológiai szabályozási környezetben, az AI Act megjelenésével. Azonban mielőtt erre kitérnék, vegyük számba a tényeket!

Az NBSZ egyaránt kötődik a bűnüldözési és a nemzetbiztonsági felderítéshez, amit a megrendelők (megrendelők azok a bűnüldözési és nemzetbiztonsági szervek, amelyeknek az NBSZ a technológiát nyújtja a felderítési tevékenységükhöz) összetétele is meghatároz.

Az NBSZ valamennyi bűnüldöző és nemzetbiztonsági szolgálatnak is ellátja a technológiai szolgáltató szerepkört. Jelenleg ezek a szervek: a rendőrség, a Nemzeti Védelmi Szolgálat (belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv), a Terrorelhárítási Központ (terrorizmust elhárító szerv), a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az ügyészség, az Alkotmányvédelmi Hivatal, az Információs Hivatal, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat. Összefoglalóan őket nevezzük megrendelőknek.

Szolgáltatói szerepében végzett tevékenysége irányultságát és célját a megrendelők érdekei határozzák meg, miközben soha nem áll fenn érdekegyezés a megrendelőkkel, ami az objektív munkavégzés záloga ([Zubek, 2019](#)).

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (Nbtv.) eredeti célja az NBSZ létrehozásával a jogbiztonság erősítése volt, ennek érdekében került kialakításra az elv, hogy titkos felderítésben a törvényességért a megrendelő, míg a szakszerű végrehajtásért az NBSZ felel.¹²

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság két éven keresztül (2015–2017) folytatott adatvédelmi auditja szerint az NBSZ kulcsszereplő a felderítés jogszerűségének biztosításában ([URL4](#)).

12 Nbtv. 61. §.

A magyar jogrendszerben vannak olyan felderítésben alkalmazott technológiai eszközök, amelyek szolgáltatására kizárólag az NBSZ jogosult, a felderítő szervek nem alkalmazhatják önállóan, csak az NBSZ szolgáltatásait igénybe véve.

Fő szabályként a titkos információgyűjtés folytatására feljogosított nemzetbiztonsági szolgálat a titkos információgyűjtést önállóan vagy más nemzetbiztonsági szolgálat közreműködésével hajtja végre, vagy a végrehajtáshoz az NBSZ-t veszi igénybe.

A „nem nemzetbiztonsági szervek”, de titkos felderítésre feljogosított szerv az információs rendszer titkos megfigyelése eszköz alkalmazását kizárólag az NBSZ által nyújtott szolgáltatás igénybevételével hajtja végre.

Valamennyi felderítéssel foglalkozó szervezet kizárólagosan az NBSZ-től veheti igénybe a következő két eszközt:

- Postai küldemény ellenőrzés – postai küldeményt vagy beazonosítható személyhez kötött egyéb zárt küldeményt titokban felbonthatnak, annak tartalmát megismerhetik, ellenőrizhetik és rögzíthetik.
- Telefonlehallgatás – az elektronikus hírközlési szolgáltatás keretében elektronikus hírközlő hálózat vagy eszköz útján, illetve információs rendszeren folytatott kommunikáció tartalmát titokban megismerhetik és rögzíthetik, felderítési eszközöket az NBSZ útján veszik igénybe.¹³

Ha megvizsgáljuk, hogy a titkos felderítésben lévő eszközök közül melyekben van az NBSZ-nek szerepe, látható, hogy az erősen technológia vezérelt felderítési eszközök szolgáltatása a feladata.

Még egyszer célszerű hangsúlyozni, hogy a titkos felderítés technológiai szolgáltatását az NBSZ nemcsak a nemzetbiztonsági szerveknek, hanem a bűnüldöző szerveknek is szolgáltatja.

Rögtön felmerül az a kérdés, hogy Magyarországon akkor az MI alapú, MI-vel működő titkos felderítési technológiára vonatkozóan hogyan kell alkalmazni az AI Act-t.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal, az Információs Hivatal, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat és az NBSZ nemzetbiztonsági szervezet, rájuk nem vonatkoznak az AI Act szabályai. Az ő esetükben a rendelet egyértelműen kizárja az uniós rendelet alkalmazhatóságát, mivel az Európai Unió joghatósága alá nem tartozó területeken, így a nemzetbiztonsági területen nem kell alkalmazni ezeket. A nemzetbiztonsági szervek a hazai jogszabályoknak megfelelően

13 Nbtv, valamint a jogalap tekintetében a 2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről, valamint 2012. évi CLIX. törvény a postai szolgáltatásokról.

kell eljárjanak a felderítési tevékenységük során, de uniós szabályok, így az AI Act sem köti őket. Hazai jogszabály egyelőre nincs, amely kifejezetten az MI-re vonatkozna.

A rendőrség, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, a Terrorelhárítási Központ, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint az ügyészség az AI Act szempontjából bűnüldöző hatóságnak minősülnek (olyan közigazgatási szerv, amely a bűncselekmények megelőzését, nyomozását, felderítését vagy büntetőeljárás alá vonását, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtását illetően – a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését is beleértve – eljárni jogosult). Ezek a szervezetek bűnüldözési tevékenységet folytatnak. (Bűnüldözési tevékenység: a bűnüldöző hatóságok által vagy a nevében folytatott, a bűncselekmények megelőzését, nyomozását, felderítését, büntetőeljárás alá vonását vagy büntetőjogi szankciók végrehajtását célzó tevékenységek, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését is.) Az AI Act kivételként megfogalmazott szabályai nem vonatkoznak ezeknek a szervezeteknek a tevékenységére. (Kivételek: kifejezetten az adó- és vámhatóságok, valamint a pénzmosás elleni uniós jogszabályok szerinti információelemzést végző, igazgatási feladatokat ellátó pénzügyi hírszerző egységek általi, közigazgatási eljárásokban történő használatra szánt MI rendszerek.) Következésképpen a rendőrség, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, a Terrorelhárítási Központ, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint az ügyészség az AI Act szabályai szerint járhatnak el, amikor MI-t alkalmaznak.

Eddig a pontig az MI rendszerek felderítésben való alkalmazásának kérdése egyszerű, mert ha a nemzetbiztonsági szervek végrehajtanak MI támogatott tevékenységet, nem kell az AI Act-t alkalmazni, ellenben, ha a bűnüldöző szervek alkalmaznak MI rendszereket akkor kell alkalmazni az AI Act szabályait.

A tisztázandó kérdés az magyar sajátosság, hogy ha a felderítéssel foglalkozó szervezetek nem maguk alkalmazzák az MI rendszereket, hanem az NBSZ-től veszik igénybe az MI rendszereket, milyen szabályok alkalmazása kötelező.

Ha a nemzetbiztonsági szolgálatoknak nyújtja az NBSZ az MI rendszert, azaz az Alkotmányvédelmi Hivatalnak, az Információs Hivatalnak, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnak, akkor az AI Act-et nem kell alkalmazni.

Ha a „nem nemzetbiztonsági”, de titkos felderítésre jogosított szervezeteknek (azaz rendőrség, Nemzeti Védelmi Szolgálat, Terrorelhárítási Központ, Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint ügyészség) nyújtja a szolgáltatásokat az NBSZ, akkor az AI Act alkalmazandó.

Mivel kifejezetten nemzetbiztonsági célokra tervezett, piacra dobott, telepített vagy használt MI rendszert ideiglenesen vagy véglegesen bűnüldözési

vagy közbiztonsági célokra alkalmaznak, akkor ez az MI rendszer az AI Act alkalmazási körébe esik.¹⁴

1. számú táblázat

Az AI Act alkalmazásáról, ha a Nemzetbiztonsági Szakszolgáltatól veszik igénybe a titkos felderítési szolgáltatást

Titkos felderítés végző szervezetnek a felderítési szolgáltatást az NBSZ MI-vel támogatott technológiai alapján nyújtja	AI Act alkalmazandó tevékenysége során vagy nem
Rendőrség	AI Act alkalmazandó
Nemzeti Védelmi Szolgálat (belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv)	AI Act alkalmazandó
Terrorelhárítási Központ (terrorizmust elhárító szerv)	AI Act alkalmazandó
Nemzeti Adó- és Vámhivatal	AI Act alkalmazandó
Ügyészség	AI Act alkalmazandó
Alkotmányvédelmi Hivatal	AI Act nem alkalmazandó
Információs Hivatal	AI Act nem alkalmazandó
Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat	AI Act nem alkalmazandó
Nemzetbiztonsági Szakszolgálat (ha saját magának alkalmazza az MI támogatott szolgáltatásokat)	AI Act nem alkalmazandó

Forrás. A szerző saját szerkesztése.

Az AI Act hatályba lépését követően az NBSZ-nek úgy kell biztosítani az MI által támogatott szolgáltatásait a „nem nemzetbiztonsági szerveknek”, hogy megfeleljen az AI Act szabályainak.

Ezt az AI Act hatályba lépésével felmerülő, jogalkalmazás során megoldandó kérdést számos módszerrel kezelni lehet, amelyek közül a legegyszerűbb és legkézenfekvőbb, ha a hazai jogrendszerben nem történik változás, és az NBSZ látja el a továbbiakban is a titkos felderítés technológiai támogatását, szolgáltatások nyújtását.

Ebben az esetben az NBSZ előtt áll az a kihívás, hogy kialakítsa azokat a feltételeket, amelyek alapján megfelel az AI Act szabályainak az olyan MI alapú technológiák esetén, amelyeket a „nem nemzetbiztonsági szerveknek” nyújt.

Hogy ez hogyan kerül lehatárolásra a nemzetbiztonsági szerveknek nyújtott szolgáltatásokról, vagy esetleg ugyanaz a technológia kerül kialakításra mind a nemzetbiztonsági, mind a bűnüldöző szerveknek, az a nyilvánosság számára nem válik megismerhetővé, de a jogalkalmazás szempontjából ennek nincs is jelentősége. Csak annak, hogy az AI Act szabályai megfelelő módon érvényesüljenek.

14 AI Act (24).

Konklúzió

Az Európai Unió MI-re vonatkozó szabályozása, az AI Act, átfogó keretet biztosít az MI rendszerek alkalmazására, így a bűnüldözés területén is. Az MI rendszerek meghatározása és használata szigorúan szabályozott, különös figyelmet fordítva a polgárok alapvető jogainak védelmére és a technológiai fejlődés által felvetett etikai kérdésekre.

A bűnüldözési szervek számára az AI Act világos útmutatást ad arról, hogyan alkalmazhatják az MI rendszereket anélkül, hogy veszélyeztetnék az alapvető jogokat. Ugyanakkor a nemzetbiztonsági célú MI rendszerek mentesülnek az AI Act alól, lehetőséget biztosítva a tagállamoknak, hogy saját jogszabályaik alapján szabályozzák ezek használatát.

Az MI alkalmazása mind a bűnüldözés, mind a nemzetbiztonság területén jelentős előnyökkel járhat, ugyanakkor kihívásokat is rejt magában.

Az AI Act célja, hogy biztosítsa a technológia etikus és biztonságos használatát, miközben támogatja a bűnüldöző szervek hatékony működését.

A nemzetbiztonsági és bűnüldözési alkalmazások között azonban elválik a szabályozási megközelítés. Míg a nemzetbiztonsági szervek mentesülnek az AI Act hatálya alól, a bűnüldözési szerveknek meg kell felelniük annak előírásainak.

Ez a különbség különösen fontos az olyan technológiai szolgáltató számára, mint az NBSZ, amelynek biztosítania kell, hogy az általa nyújtott MI alapú szolgáltatások megfeleljenek az AI Act követelményeinek a bűnüldözési célú alkalmazások esetén.

Az AI Act hatályba lépését követően az NBSZ-nek külön figyelmet kell fordítania arra, hogy a nemzetbiztonsági és bűnüldözési célú MI rendszerek alkalmazása során betartsák az eltérő szabályozási követelményeket. Ez azt jelenti, hogy az NBSZ-nek ki kell alakítania olyan technológiai és jogi megfelelőségi rendszereket, amelyek biztosítják, hogy a bűnüldözési célú MI rendszerek alkalmazása során az AI Act előírásai teljesüljenek, miközben a nemzetbiztonsági célú rendszerek esetén a hazai jogszabályoknak felelnek meg.

Felhasznált irodalom

Drinóczi T. (2018). A tagállami identitás védelme. In Jakab A. & Fekete B. (Szerk.), *Internetes Jogtudományi Enciklopédia*. (pp. 1–14). ORAC Kiadó & TKJTI.

Bárd K. (1986). Legalitás és bűnüldözés. *Jogtudományi Közlemény*, 41(9), 402–409.

Fenyvesi Cs. (2004). A XXI. századi bűnüldözés-tudomány nemzetközi tendenciái. *Magyar Tudomány*, 49(6), 757–764.

- Erdős C., Téglási A., Takács A., Gáva K. & Smuk P. (2022). *Alkotmány-és államtan*. Széchenyi István Egyetem.
- Dávid F. (2017). Nemzetbiztonság és szervezetrendszer. *Nemzetbiztonsági Szemle*, 5(1), 65–83.
- Finszter G. (2009). Közbiztonság és jogállam. *Jog Állam Politika*, 1(3), 173–197.
- Renda, A. & Engler, A. (2023). *What's in a Name? Getting the Definition of Artificial Intelligence Right in the EU's AI Act*. CEPS.
- Smuha, N. A., Ahmed-Rengers, E., Harkens, A., Li, W., MacLaren, J., Piselli, R. & Yeung, K. (2021). *How the EU can achieve legally trustworthy AI: a response to the European Commission's proposal for an Artificial Intelligence Act*. LEADS Lab @ University of Birmingham. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3899991>
- Smuk P. (2022). Politikai közösség és alkotmányos identitás. *Jog-Állam-Politika*, 14(Külön-szám), 107-128.
- Tahin, S. (2023). A célszerű jogértelmezésről és határaitól. *Jogelméleti Szemle*, 24(1), 44–60. <https://doi.org/10.59558/jesz.2023.1.44>
- Zubek G. (2019). A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat helye a rendészeti igazgatásban. *Belügyi Szemle*, 67(1), 5–17. <https://doi.org/10.38146/BSZ.2019.1.1>

A cikkben található online hivatkozások

- URL1: *Defining AI in the AI Act: Pin the Tail on the System*. <https://www.law.kuleuven.be/citip/blog/defining-ai-in-the-ai-act-pin-the-tail-on-the-system/>
- URL2: *National Security Agency/Central Security Service*. <https://www.nsa.gov/>
- URL3: *Welcome to GCHQ*. <https://www.gchq.gov.uk/>
- URL4: *A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Beszámolója a 2017. évi tevékenységéről*. <https://www.naih.hu/files/NAIH-BESZAMOLO-2017-mid-res.pdf>

Alkalmazott jogszabályok

- Magyarország Alaptörvénye
- 1163/2020. (IV. 21.) Korm. határozat Magyarország Nemzeti Biztonsági Stratégiájáról
1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről
1995. évi CXXV. törvény a nemzetbiztonsági szolgálatokról
2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről
2012. évi CLIX. törvény a postai szolgáltatásokról
- COM/2021/206 final. Proposal the regulation of the European parliament and of the council laying down harmonised rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act) and amending certain union legislative acts

A cikk APA szabály szerinti hivatkozása

Szabó H. (2024). A mesterséges intelligencia rendelet szabályozási kerete a bűnüldözés és a nemzetbiztonság területén. *Belügyi Szemle*, 72(11), 1995–2013. <https://doi.org/10.38146/BSZ-AJIA.2024.v72.i11.pp1995-2013>

Nyilatkozatok

Összeférhetetlenség

A szerző nem jelentett összeférhetetlenséget.

Finanszírozás

A szerző nem kapott pénzügyi támogatást a kutatáshoz, a szerzőséghez és/vagy a cikk publikálásához.

Etikai nyilatkozat

Jelen cikkhez nem kapcsolódik adatkészlet.

Nyílt hozzáférésről szóló tájékoztatás

Jelen cikk a Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY NC-ND 2.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/>) feltételei szerint publikált Open Access közlemény, melynek szellemében a cikk bármilyen médiumban szabadon felhasználható, megosztható és újraközölhető, feltéve, hogy az eredeti szerző és a közlés helye, illetve a CC License linkje feltüntetésre kerülnek.

Levelező szerző

A cikk levelező szerzője Szabó Hedvig, aki a szabo.hevig@uni-nke.hu e-mail címen érhető el.